## Møtebok for Bamble kirkelige fellesråd

|  |  |
| --- | --- |
| **Møtedato:** | 17.11.2021 |
| **Møtetid:** | kl. 18:00 |
| **Møtested:** | Stathelle kirke/menighetssalen |

**Tilstede:**

Irene Wold, Odd Morten Lund, Kjell Ivar Ryste Nilsen, Ragnhild Kristoffersen, Trond Bjørnar Johansen, Børre Bamle, Anne Karine Eriksen, Trond Engnes, Rigmor Eek Pedersen, Magnus Hallaråker, Astrid Thomasberg.

**Meldt forfall:**

Helge Wilhelmsen.

**Saker**

**Sak 033/21 Høring ny kirkelig organisering - høringsfrist 01.12.2021**

Vedlagt lå arbeidsutvalgets endrede forslag til høringsuttalelse vedr ny kirkelig organisering, etter innspill på fellesrådsmøtet 21.10.2021. Det er svarfrist 01.12.2021. Det endrede høringsdokumentet var sendt ut på mail til alle medlemmene i Bamble kirkelige fellesråd før møtet.

*Forslag til vedtak:*

|  |
| --- |
| Ikke gitt forslag til vedtak, kun gitt ut forslag til høringssvar. |

*Møtebehandling:*

|  |
| --- |
| Fellesrådet diskuterte hvert punkt og stemte på hvert punkt i høringen |

*Vedtak:*

|  |
| --- |
| Kirkevergen sender inn høringssvaret for fellesrådet.***DEL 1. Etablering av prostifellesråd og daglig ledelse.*** 1. **Om etablering av prostifellesråd som arbeidsgiverorgan.**

**04. *Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? [Fritekst]***Generelt er det en fordel med en arbeidsgiverlinje, der prester og fellesrådsansatte har samme arbeidsgiver. Dette kan gi en mindre sårbar organisasjon, et større antall med fulle stillinger og flere ansatte i samme stillingskategorier. Men vi opplever at Bamble kirkelige fellesråd med sine fire sokn, og over 20 ansatte, er stort nok til å være en robust organisasjon, som også kan ansette og være arbeidsgiver for prestene.**Vedtak:** 6 mot 3 stemmer (uenighet om robust nok enhet).**05. *Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt? [Fritekst]***Soknet er den viktigste enheten for å bygge menighet, og ivareta kirkens lokale forankring. Med et prostifellesråd på tvers av kommunegrenser, som skal dekke et stort geografisk område, tror vi at nærhet og tilhørighet blir svekket. Det nåværende fellesrådet skaper en god horisontal samarbeidslinje i stabene, der prester, øvrige ansatte og frivillige jobber i team. Vi frykter særlig at det gode samarbeidet med kommunen blir svekket ved opprettelsen av prostifellesråd, og svekker kirkens rolle som lokal samfunnsaktør. Det vil bli store avstander mellom stedet de ansatte utfører arbeidet og stedet der ledelsen sitter, og dermed vanskelig å følge opp den daglige driften. Store avstander krever mer bilkjøring, som tar tid, er dyrt og lite miljøvennlig. I praksis kan det betybehov for lokal ledelse/mellomledere, der aktiviteten skjer. Dette kan føre til økt byråkratisering, en topptung organisasjon som ikke klarer å se de lokale behovene. Selv om det hevdes at denne omorganiseringen vil gi økonomisk gevinst over tid, er vi ikke overbevist om det. Ikke alle erfaringer fra sentraliseringer og sammenslåinger på andre områder i samfunnet er gode. Man kan anta at den enkelte ansatte må forholde seg til et større antall menigheter, noe som gjør det vanskelig med menighetsbygging lokalt. Fellesrådet opplever at det i rapporten er sagt for lite om menighetsbygging og hvordan kirken skal styres lokalt. **Vedtak:** Enstemmig**06. *Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser ved å etablere kommuneoverskridende prostifellesråd? [Fritekst]***Hvis prostifellesråd blir opprettet, er det viktig med øremerking av bevilgning til lønnsmidler, drift og investeringer som gjelder den aktuelle kommune, en til en-prinsipp, evt etter en fordelingsnøkkel. Dette for å motivere kommunene til å finansiere sine kirker.Viktig å ha en kommunal representant fra hver av de kommunene prostifellesrådet omfatter, forutsatt at den kirkelige representasjonen er større enn den kommunale representasjonen i prostifellesrådet, for å sikre kommunalt engasjement og medvirkning. De ansatte må ha hovedarbeidssteder, slik at kommunene ser at lønnen går til arbeid i deres lokale kirker. Spørsmålet er om størrelsen på prostifellesrådet blir uhåndterlig.**Vedtak:** Enstemmig.**07.**  ***Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens kirkelige fellesråd? [Fritekst]***Et felles arbeidsgiverorgan for alle som arbeider lokalt i kirken er viktig å få til. Vi mener dagens fellesråd fint kan løse den oppgaven, og at vi ikke trenger prostifellesråd. Det er viktig at alle yrkesgrupper får oppmerksomhet. Vi tenker også på kirketjenerne/gravplassarbeiderne som ofte har kombinerte stillinger. De har også en livssynsnøytral oppgave i forbindelse med gravferd for alle innbyggere i kommunen.**Vedtak:** Enstemmig.***08. Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?*** ***[Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på i fritekst] Se s. 11 i høringsnotatet*****Vedtak:**Modell 1. **3 stemmer**Modell 2, uten å bli heftet ved prostifellesråd som modell. **4 stemmer****2 valgte å ikke ta stilling til modell**Bamble kirkelige fellesråd er skeptiske til at det ikke er andre alternative organisasjonsmodeller å velge i. **Enstemmig** **Vi legger vekt på (s 13):*** En folkekirke i hele landet
* Kirken står sterkt lokalt
* God ledelse på alle nivå

***09 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå? [Fritekst]***Alle ansatte, uansett stilling, bør tilsettes lokalt. **Vedtak:** 8 mot 1 stemme.***10. I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:*** ***A. Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene som er presentert i denne høringen? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret]******B. Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje? [Ja / Nei / Hvis ja, begrunn svaret]*****Vedtak:**10 A: Ja **8** 10 A: Nei **1**Begrunnelse for ja: Opprettholde dagens fellesråd. Dette sikrer også nærhet til soknene. **5 stemmer**Bispedømmerådsmodellen. **3 stemmer****10 B)** Nei**Vedtak:** Enstemmig1. ***Daglig ledelse i prostifellesrådet***

***11. Utvalget har lagt vekt på ulike hensyn ved anbefaling av modell for daglig ledelse. Momenter som har vært vektlagt er bl.a. om modellen gir økt mulighet for strategisk ledelse av kirkens virksomhet lokalt og om modellen bidrar til målet om å være en attraktiv arbeidsplass med god ledelse. Sett hen til disse momentene og deres erfaringer: Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? [Modell 1 / Modell 2 / Modell 3] [Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9) [Fritekst]]******Se s. 13 i Høringsnotatet***Modell 1 0 stemmerModell 2 1 stemmeModell 3 8 stemmer**Begrunnelse:** Dual ledelse fungerer godt på andre nivåer i kirken. For modell 3 skal fungere optimalt bør ingen av lederne ha stemmerett i prostifellesrådet.***12. Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet [Fritekst]]***Ingen kommentar***13. Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen? [Alternativ 1: Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens budskap / Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i alternativ 1. [Spesifiser i fritekst]. / Har de andre synspunkter på nasjonale krav [Fritekst]]***Alternativ 2. Den som skal inneha dagliglederrollene må tilfredsstille nasjonale krav til lederutdanning og ha erfaring med ledelse i kirken. Må være medlem i DNK. **Enstemmig*****14. Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret, bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres? [Titlene bør ikke endres / Titlene bør endres / begrunn og spesifiser eventuelt forslag]*** Titlene bør ikke endres. Begrunnelse: Begge titlene har lang tradisjon, og sier noe om stillingenes ansvar.**Enstemmig*****Del 2. Oppgaver og ansvar på de ulike nivåene***1. ***Biskopens rolle***

***15****.* ***Gitt at arbeidsgiveroppgavene blir samlet i prostifellesrådet, hva bør gjøres for å styrke biskopenes tilsynsansvar overfor sokn, ansatte og råd? [Fritekst]******Alt etter hva slags arbeidsgivermodell som velges, hva slags virkemidler bør biskopen ha for å ivareta sin leder- og tilsynsrolle? [Fritekst]***Biskopen bør ha ansvar for å organisere faglige nettverk, kurs og faglig utvikling. Visitaser, tilsyn og besøk i soknene inspirerer og bidrar til å holde kontakten med grasrota. Slik det er i dag kjennes veien lang til biskopen i Kristiansand.**Biskopens virkemidler:**Biskopens tilsynsmyndighet må gi mulighet til sanksjoner innenfor dagens lovverk. **Enstemmig*****16. Gitt at arbeidsgivermodell 2 velges der de som arbeider lokalt blir ansatt i RDNK, bør biskopen ha et selvstendig arbeidsgiveransvar, eller bør biskopens tilsynsrolle frikobles fra arbeidsgiveransvaret? [Biskopen bør ha et selvstendig arbeidsgiveransvar / Biskopens tilsynsrolle bør frikobles fra biskopens selvstendige arbeidsgiveransvar / Begrunnelse i fritekst]***1. Biskopen bør ikke ha arbeidsgiveransvar **6 stemmer**Begrunnelse: Det er vanskelig å kombinere arbeidsgiverrollen og tilsynsmyndigheten. 2. Biskopen bør ha arbeidsgiveransvar **3 stemmer*****17. Hva slags oppgaver mener høringsinstansen det er viktig at biskopen ivaretar? [Fritekst]***Biskopen må påse at kirken lærer og lever etter kirkens læregrunnlag, og skal veilede, oppmuntre og inspirere ansatte og frivillige i kirken. **Enstemmig*****18.Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? [Helt uenig/litt uenig/verken eller/litt enig/Helt enig. Begrunn [Fritekst]]******I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.******II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.******III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker. [Hvis enig, spesifiser hvordan?]******IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak.******V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.*****I: Helt enig.** (etablering av tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året)**II: Helt enig** (Biskopen skal sikres en faglig kompetent stab)**III: Uenig** (Biskopen må bare kunne uttale seg ved prosteansettelser).**5 stemmer uenig 3 stemmer enig, 1 blank****IV: Enig** Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og kompetansehevende tiltak. **Enstemmig** **V: Enig,** mer praktisk og mindre festivitas enn dagens ordning. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte. **Enstemmig*****4. Bispedømmerådenes oppgaver******19.Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet? [Fritekst]***Vi foreslår at bispedømmerådene avskaffes, og at oppgaver på bispedømmeplan legges til biskopen og hans stab. **3 stemmer**Bispedømmerådet har samme strategiske ansvar for virksomheten i bispedømmet som i dag, og tilsette kirkeverge og prost. **6 stemmer*****5. Oppgaver og ansvar for et nytt folkevalgt organ - prostifellesrådet******20.Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? [Ja / Nei. Hvis nei, spesifiser hva som ønskes endret] Ja****Ja**Vi ønsker ikke prostifellesråd, men styrke fellesrådet og menighetsrådet.****Enstemmig******21.Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ. Er dette et godt navn, eller er det andre forslag? [Ja / Nei, spesifiser / Ingen formening]***Ingen formening***6. Oppgaver og ansvar for menighetsrådet*** ***22. Bør menighetsrådet få et ansvar for gjennomføring av gudstjenester og kirkelige handlinger, dvs. det ansvaret som ikke er begrenset av biskopens forordning, Kirkemøtets liturgiske bestemmelser og prestenes selvstendighet gitt av ordinasjonen? [Ja / Nei / Begrunn i fritekst]*** Ja **Enstemmig*****23. Bør menighetsrådets rolle i tilsettinger av de som arbeider i soknet tydeliggjøres og nedfelles i kirkeordningene eller i annet kirkelig regelverk?******[Ja. Hvis ja, spesifiser hva og hvorfor. Nei. Hvis nei, spesifisere hvorfor].*****Ja.** Menighetsrådet der den ansatte skal ha sitt virke bør være representert ved tilsettinger.**Enstemmig*****24. Er det oppgaver i dag som gjøres av fellesrådet som heller bør ligge til menighetsrådet? Og motsatt: Oppgaver som i dag ligger til menighetsrådene som bør ligge hos prostifellesrådet? [Spesifiser i stikkordsform]***Prostifellesrådet/fellesrådet bør sørge for administrativ støtte til menighetsrådene. **Enstemmig*****7. Prostimøte******25. Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?******[Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i prostiet / Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett, godkjenner årsmelding og regnskap / Nei. Hvis nei, mulig å spesifisere hvorfor.]***Ja, det er tjenlig ifht strategiarbeid og satsinger i prostiet.Men dette fora blir for stort til å vedta budsjett, godkjenne årsregnskap og årsmeldinger for prostifellesrådet. **Enstemmig*****Del 3. Kirkelig demokrati, valg og sammensetning******8. Menighetsrådet og prostifellesrådet*****26. Utvalget har vurdert hvordan prostifellesrådet bør velges, og foreslår at prostifellesrådet velges av menighetsrådene. Er høringsinstansen enig i dette? [Enig. Begrunn / Uenig. Begrunn / Andre forslag [Fritekst]]**Enig i at menighetsrådene velger representanter til prostifellesrådet fra eget råd, slik det fungerer mht valg til fellesråd i dag. **Enstemmig*****27. Utvalget foreslår én representant fra hvert menighetsråd i prostifellesrådet. Enig? [Enig / Uenig. Hvis uenig, spesifiser endring]*****Vedtak:** Enig: 6 stemmerUenig: 3 stemmerVed et eventuelt prostiråd må representasjon vektes i henhold til medlemstall. ***28.Bør det være kommunal representasjon i prostifellesrådet? [Ja, med full stemmerett / Ja, med møte- og talerett / Nei / Eventuell fritekstkommentar]***Ved et eventuelt prostifellesråd bør det være en representant fra hver kommune, og de bør ha full stemmerett. Dette for å sikre at det er et tett forhold mellom den enkelte kommune og prostifellesrådet. Stemmerett for den kommunale representanten er også viktig for å få inn en kommunerepresentant som ønsker å gjøre en god jobb i prostifellesrådet. **4 stemmer**Ja med møte og talerett **5 stemmer**Nei, ikke kommunal representasjon **0 stemmer*****29.Har høringsinstansen andre synspunkter på menighetsrådets og prostifellesrådets sammensetning? [Fritekst]***Fellesrådet er i utgangspunktet kritisk til at ledelsen av de lokale sokn, og de ansatte der, ligger for langt vekk fra der oppgavene og aktivitetene løses. Det blir for stor avstand fra prostifellesrådet og ut til den lokale menighet og lokalt ansatte.Vi tror det kan bli enda vanskeligere enn i dag å få folk til å stille til valg til menighetsråd, når de skal engasjere seg i et så stort område som et prostifellesråd og over kommunegrensene.**Vedtak:** Enstemmig***9. Bispedømmerådet******30.Hvilken sammensetning av bispedømmerådet bør velges?*** ***[Alternativ 1: Kirkemøtemedlemmer valgt fra bispedømmet (som i dag)***  ***Alternativ 2: Et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd***  ***Alternativ 3: Kirkemøtemedlemmene valgt fra bispedømmet og et prostifellesrådsmedlem fra hvert prostifellesråd (utvalgets anbefaling)]***Ingen kommentar***10. Kirkemøtet******31. Bør antall Kirkemøte-medlemmer fra hvert bispedømme fastsettes (vektes) i forhold til medlemstall i bispedømmet? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]***Ja, men det bør være utjevningsmandater slik som ved stortingsvalg. **Enstemmig*****32.Bør ordningen med valg av prest til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]***Ja. **Enstemmig*****33. Bør ordningen med valg av lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles? [Ja / Nei / Begrunnelse i fritekst]***Ja. **Enstemmig*****34. Hvis ordningen med valg av prest og/eller lek kirkelig tilsatt avvikles, i hvilken grad bør prester og leke kirkelig tilsatte være valgbare til Kirkemøtet? [De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat / De bør ikke være valgbare / Annet, spesifiser].*** De bør være valgbare som folkevalgte, med unntak av ansatte på bispedømmekontorene og i Kirkerådets sekretariat**. Enstemmig*****35. Andre merknader til Kirkemøtets sammensetning? [Fritekst]***Ingen kommentar***11. Kirkerådet******36. Hvordan bør Kirkerådet velges hvis det er flere lister i Kirkemøtet?*** ***[Flertallsvalg / Forholdsvalg (listevalg) / Avtalevalg / Avtalevalg hvis gruppene blir enige. Hvis ikke: forholdsvalg / En annen ordning. Forklar i fritekst].***Ingen kommentar***37. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt til Kirkemøtet avvikles?*** ***[1. Av leder, 15 andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet (utvalgets forslag)*** ***2. Av leder, elleve andre folkevalgte medlemmer og preses i Bispemøtet******3. På annet hvis; spesifiser]***Alternativ1 **Enstemmig*****38. Hvordan bør Kirkerådet sammensettes, hvis ordningen med valg av prest og lek kirkelig tilsatt ikke avvikles?*** ***[1. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, fire prester, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet (som i dag)*** ***2. Av leder, elleve folkevalgte medlemmer, en prest, en lek kirkelig tilsatt og preses i Bispemøtet******3. På annet hvis; spesifiser]***Alternativ 2 **Enstemmig*****39.Hvilket alternativ for krav til balanse mellom kvinner og menn i Kirkerådet bør anvendes?******[Krav om minst 40 prosent kvinner og menn i Kirkerådet etter valgoppgjøret******Krav om minst 40 prosent kvinner og menn på valglisten]***Alternativ 2: Krav om minst 40 % kvinner og menn på valglistene **Enstemmig*****Del 4. Relasjon til kommunene og ny prosti-inndeling******40. Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune? [For hvert alternativ: Svar på en skala fra 1-5, der 5 er veldig viktig, mens 1 er helt uviktig]******a. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.*** ***b. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.******c. Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene, ved å skape nye tilbud sammen og samarbeide om eksisterende prosjekt.******d. Annet; spesifiser i fritekst***1. Videreføre en en-til en-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet: **5**
2. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode: **5**
3. Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene, ved å skape nye tilbud sammen, og samarbeide om eksisterende prosjekt: **5**
4. **Annet; spesifiser i fritekst:**

Veldig viktig å ikke frikoble økonomien fra de lokale soknene. Bamble kirkelige fellesrådet er bekymret for hva denne nye organiseringen kan gjøre med kommunerelasjonen og kommunens vilje til å finansiere den lokale kirke. **Enstemmig*****13. En ny prostistruktur******41. I hvilken grad har utvalget pekt på de relevante hensynene som bør vektlegges ved fastsetting av nye prostigrenser? (5 er veldig relevant, 1 er veldig irrelevant)***1. Medlemsstørrelse 3
2. Geografiskstørrelse 5
3. Identitet/naturlig område 5
4. Antall sokn 5
5. Antall prostier i bispedømmet 2
6. Antall kommuner 5
7. Kjente strukturer i kirken (eks. Gautefallkirken) og samfunnet (eks Grenlandsamarbeidet) 5
8. Andre særlige hensyn (ivaretakelse av samisk kirkeliv, storbyene, nylig sammenslåtte kommuner) 4

**Enstemmig*****42. I hvilken grad oppleves dagens prostigrenser som hensiktsmessige for etablering av prostifellesråd? [Svært hensiktsmessig / Nokså hensiktsmessig / Verken eller / Nokså lite hensiktsmessig / Svært lite hensiktsmessig].*** Verken /eller **enstemmig*****43. Andre synspunkter på prostistrukturen, for eksempel hva som er en egnet størrelse på et nytt arbeidsgiverorgan? [Fritekst]***Prostiet må etableres så det er hensiktsmessig størrelse for de lokale soknene. **Enstemmig*****14. Samisk kirkeliv*** ***44. Bør det velges en egen samisk representant i prostifellesrådet i de prostiene som har minst ett sokn som ligger i forvaltningsområdet for samisk språk? [Ja / Nei / Begrunnelse]***Ingen kommentar***45. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering på lokalt nivå? [Fritekst]***Ingen kommentar***46. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i ny kirkelig organisering med folkevalgt organ på prostinivå? [Fritekst]*** Ingen kommentar***47. Hvordan kan samisk kirkeliv ivaretas i en ny kirkelig organisering på nasjonalt nivå? [Fritekst]***De må inkluderes på likt nivå som kirkelivet ellers, det er en selvfølge. **Enstemmig*****15. Andre innspill eller synspunkter******48. Dersom dere har andre innspill eller synspunkter til rapporten eller saken om kirkelig organisering kan de skrives her [Fritekst]***Fellesrådet opplever seg presset til å mene noe om en høring som ikke har flere alternative organisasjonsmåter å velge blant. Det er ikke lett å argumentere for en annen organisasjonsmodell som ikke er utredet. Så lenge man ikke har et større sammenlikningsgrunnlag, oppleves det som vanskelig å gjøre en kvalifisert tilslutning til denne høringen.Innføring av prostifellesråd reduserer ikke antall nivåer i rådsstrukturen, men skaper større avstand mellom det lokale nivået, der arbeidet i menighetene skjer, og neste nivå. I de fleste kommuner er det kirkelige fellesråd som har gravplassansvaret/-myndigheten. Bamble kirkelige fellesråd stiller spørsmålstegn ved hvorfor gravplassforvaltningen er så lite vektlagt i rapporten og høringen. Gravplassforvaltningen er en svært viktig del av DNKs oppgaveløsning, ansvar og rolle som samfunnsaktør i de fleste kommunene i Norge, og en lokalt viktig ting å håndtere på en god måte. Kirken har kombinasjonsstillinger knyttet til gravplassforvaltningen.Vi vil peke på at det er viktig at leke og geistlige stillinger blir like-behandlet.Utredning av prostistrukturen MÅ behandles før ny organisering settes ut i livetTil sist så kan man undres seg på hvordan denne organiseringen skal hjelpe kirken lokalt til å være kirke; innholdsmessig, lokalt og nasjonalt. Det er mange ubesvarte spørsmål her, som er vanskelig å se helheten av på bakgrunn av høringen om ny kirkelig organisering.Soknet er grunnsteinen i DNK vi må få til en god horisontal samarbeidslinje i stabene -der prester, øvrige ansatte og frivillige jobber i team. Soknet er en lokal samfunnsaktør i nært samarbeid med kommunen og andre organisasjoner.Dette mener vi er grunnlaget for en god vertikal linje: sokn -prosti – biskop – Kirkeråd.**Enstemmig** |
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